

24. Omgeving - OMV_2022168195 - omgevingsvergunningsaanvraag voor terreinaanlegwerken boomgaard en deels verplaatsen van voetweg 42/49 in Meerbeke en Roosdaal - openbaar onderzoek en zaak van de wegen - O/2023/155 - kennisname en goedkeuring

Verslag aan de raad

Op 9 januari 2023 heeft Caroline De Bruyn, Woestijnveldweg 20 in 1760 Roosdaal een omgevingsaanvraag ingediend bij het departement omgeving voor het uitvoeren van volgende handelingen:

- De regularisatie van terreinaanlegwerken, kappen van bomen, vegetatie wijziging, afbreken en plaatsen van omheiningen alsook kleine nivelleringswerken op perceel 101C gelegen op grondgebied Ninove (waarvoor stakingsbevel werd afgeleverd).
- Het heraanplanten van de boomgaard op percelen 101D, 101C en 101A (Ninove).
- De aanleg van een wadi op perceel 101C (Ninove) en perceel 587A (Roosdaal).
- De gedeeltelijke verplaatsing van voetweg nr. 42/49. Deze buurtweg loopt volgens de Atlas der buurtwegen dwars door het goed van noord naar zuid.

Deze handelingen vinden plaats op percelen thv Woestijnveldweg 20 in 1760 Roosdaal en Bultkets 10+ in 9402 Meerbeke, kadastraal gekend als:

ROOSDAAL 1 AFD/PAMEL	D	0587	A	
NINOVE 4 AFD (MEERBEKE)	C	0110		
ROOSDAAL 1 AFD/PAMEL	D	0584	A	
ROOSDAAL 1 AFD/PAMEL	D	0589	A	
ROOSDAAL 1 AFD/PAMEL	D	0582	C	
NINOVE 4 AFD (MEERBEKE)	C	0101	D	
ROOSDAAL 1 AFD/PAMEL	D	0587	B	
NINOVE 4 AFD (MEERBEKE)	C	0083	A	
ROOSDAAL 1 AFD/PAMEL	D	0585	E	
NINOVE 4 AFD (MEERBEKE)	C	0101	C	
NINOVE 4 AFD (MEERBEKE)	C	0101	A	
ROOSDAAL 1 AFD/PAMEL	D	0586	A	

De gedeeltelijke verplaatsing van de buurtweg inclusief de goedkeuring van het rooilijnplan is een handeling van de zaak van de wegen waarover de gemeenteraad bevoegdheid heeft. Tijdens het openbaar onderzoek dat liep van 12 mei 2023 tot en met 10 juni 2023 werden zes bezwaarschriften ingediend. Enkel de argumenten over de zaak van de wegen worden behandeld in voorliggende beslissing.

De deeladviezen van de diensten openbare werken, leefmilieu en toerisme zijn gunstig of voorwaardelijk gunstig.

Voorstel aan de gemeenteraad om kennis te nemen van de bezwaarschriften en om voorliggende zaak van de wegen inclusief rooilijnplan goed te keuren.

Ontwerpbeslissing

Motivering

Juridische gronden

Gelet op het decreet lokaal bestuur van 22 december 2017, inzonderheid artikel 40 en 41, betreffende de bevoegdheden van de gemeenteraad;

Gelet op het decreet van 18 mei 1999 houdende de organisatie van de ruimtelijke ordening;

Gelet op het gemeentewegendecreet van 3 mei 2019, in bijzonder artikel 3, 4 en 12§2 over de doelstellingen van het decreet en de opname van de aanleg van een gemeenteweg in de omgevingsvergunning:

“Artikel 3.(01/09/2019- ...)

Dit decreet heeft tot doel om de structuur, de samenhang en de toegankelijkheid van de gemeentewegen te vrijwaren en te verbeteren, in het bijzonder om aan de huidige en toekomstige behoeften aan zachte mobiliteit te voldoen.

Om de doelstelling, vermeld in het eerste lid, te realiseren voeren de gemeenten een geïntegreerd beleid, dat onder meer gericht is op:

1° de uitbouw van een veilig wegennet op lokaal niveau;

2° de herwaardering en bescherming van een fijnmazig netwerk van trage wegen, zowel op recreatief als op functioneel vlak.

Artikel 4. (01/09/2019- ...)

Bij beslissingen over wijzigingen van het gemeentelijk wegennet wordt minimaal rekening gehouden met de volgende principes:

1° wijzigingen van het gemeentelijk wegennet staan steeds ten dienste van het algemeen belang;

2° een wijziging, verplaatsing of afschaffing van een gemeenteweg is een uitzonderingsmaatregel die afdoende wordt gemotiveerd;

3° de verkeersveiligheid en de ontsluiting van aangrenzende percelen worden steeds in acht genomen;

4° wijzigingen aan het wegennet worden zo nodig beoordeeld in een gemeentegrensoverschrijdend perspectief;

5° bij de afweging voor wijzigingen aan het wegennet wordt rekening gehouden met de actuele functie van de gemeenteweg, zonder daarbij de behoeften van de toekomstige generaties in het gedrang te brengen. Daarbij worden de ruimtelijke behoeften van de verschillende maatschappelijke activiteiten gelijktijdig tegen elkaar afgewogen.

Artikel 12. (01/09/2019- ...)

§ 2. In afwijking van artikel 11 kan de aanleg, wijziging, verplaatsing of opheffing van een gemeenteweg met overeenkomstige toepassing van artikel 31 van het decreet van 25 april 2014 betreffende de omgevingsvergunning opgenomen worden in een omgevingsvergunning voor stedenbouwkundige handelingen of een omgevingsvergunning voor het verkavelen van gronden, voor zover die wijziging past in het kader van de realisatie van de bestemming van de gronden. Die mogelijkheid geldt voor zover het aanvraagdossier een ontwerp van rooilijnplan bevat dat voldoet aan de bij en krachtens dit decreet gestelde eisen op het vlak van de vorm en inhoud van gemeentelijke rooilijnplannen of voor zover het een grafisch plan met aanduiding van de op te heffen rooilijn bevat. Als de beoogde wijziging, verplaatsing of opheffing betrekking heeft op een gemeentelijk rooilijnplan dat niet in een ruimtelijk uitvoeringsplan is opgenomen, neemt de gemeenteraad eerst een beslissing over het al dan niet wijzigen of opheffen van het gemeentelijk rooilijnplan, alvorens te beslissen over de goedkeuring, vermeld in artikel 31 van het decreet van 25 april 2014 betreffende de omgevingsvergunning.

De mogelijkheid, vermeld in het eerste lid, geldt niet als de beoogde wijziging, verplaatsing of opheffing betrekking heeft op een gemeenteweg die in een plan van aanleg of ruimtelijk uitvoeringsplan bestemd is, of op een gemeentelijk rooilijnplan dat in een plan van aanleg of ruimtelijk uitvoeringsplan is opgenomen. In dat geval gelden de procedureregels voor het opstellen van een ruimtelijk uitvoeringsplan.”;

Gelet op het omgevingsdecreet van 25 april 2014, in bijzonder de artikels 31 en 31/1 die het volgende bepalen:

“Artikel 31. (01/09/2019- ...)

§ 1. Als de aanvraag de aanleg, wijziging, verplaatsing of opheffing van een gemeenteweg omvat, roept het college van burgemeester en schepenen, in voorkomend geval op verzoek van de bevoegde overheid, vermeld in artikel 15, de gemeenteraad samen om te beslissen over de aanleg, wijziging, verplaatsing of opheffing van de gemeenteweg. De gemeenteraad spreekt zich uit over de ligging, de breedte en de uitrusting van de gemeenteweg, en over de eventuele opname in het openbaar domein. Hierbij wordt rekening gehouden met de doelstellingen en principes, vermeld in artikel 3 en 4 van het decreet van 3 mei 2019 houdende de gemeentewegen, en in voorkomend geval met het gemeentelijk beleidskader en afwegingskader, vermeld in artikel 6 van het decreet van 3 mei 2019 houdende de gemeentewegen. De gemeenteraad kan daarbij voorwaarden opleggen en lasten verbinden, die de bevoegde overheid in de eventuele vergunning opneemt.

§ 2. Als het college van burgemeester en schepenen niet de bevoegde overheid is die in eerste aanleg over de aanvraag beslist, dan bezorgt de gemeente de beslissing van de gemeenteraad over de aanleg, wijziging, verplaatsing of opheffing van de gemeenteweg binnen zestig dagen na het verzoek aan de bevoegde overheid, vermeld in artikel 15.

Artikel 31/1. (01/09/2019- ...)

§ 1. Tegen het besluit van de gemeenteraad over de aanleg, wijziging, verplaatsing of opheffing van een gemeenteweg kan in het kader van een schorsend administratief beroep tegen de vergunningsbeslissing een georganiseerd administratief beroep worden ingesteld bij de Vlaamse

Regering door de personen of instanties, vermeld in artikel 53. De vereiste, vermeld in artikel 53, tweede lid, is ook van toepassing op het beroep tegen het besluit van de gemeenteraad. Het beroep leidt tot de vernietiging van het bestreden besluit of tot de afwijzing van het beroep op grond van de onontvankelijkheid of de ongegrondheid ervan.

§ 2. Het beroep wordt op straffe van onontvankelijkheid met een beveiligde zending ingediend bij de Vlaamse Regering binnen een termijn van dertig dagen, die ingaat op:

1° de dag na de datum van de betekening van de bestreden beslissing voor die personen of instanties aan wie de beslissing betekend wordt;

2° de dag na het verstrijken van de beslissingstermijn als de omgevingsvergunning in eerste administratieve aanleg stilzwijgend geweigerd wordt;

3° de dag na de eerste dag van de aanplakking van de bestreden beslissing in de overige gevallen. De indiener van het beroep bezorgt op straffe van onontvankelijkheid gelijktijdig met de beveiligde zending van het beroep aan de Vlaamse Regering, een afschrift van het beroepschrift met een beveiligde zending aan het college van burgemeester en schepenen en aan de bevoegde beroepsinstantie, vermeld in artikel 52.

§ 3. Het college van burgemeester en schepenen bezorgt het volledige dossier of een afschrift daarvan onmiddellijk na de ontvangst van het afschrift van het beroepschrift, aan het Departement Mobiliteit en Openbare Werken.

§ 4. De Vlaamse Regering neemt een beslissing over het beroep binnen een termijn van negentig dagen, die ingaat de dag na de ontvangst van het dossier, vermeld in paragraaf 3. Die termijn is een termijn van orde. De Vlaamse Regering brengt de indiener van het beroepschrift, de bevoegde overheid en de gemeente onmiddellijk op de hoogte van haar beslissing.

§ 5. Het besluit van de gemeenteraad over de aanleg, wijziging, verplaatsing of opheffing van een gemeenteweg kan alleen worden vernietigd:

1° wegens strijdigheid met het decreet van 3 mei 2019 houdende de gemeentewegen;

2° wegens strijdigheid met de doelstellingen en principes, vermeld in artikel 3 en 4 van het decreet van 3 mei 2019 houdende de gemeentewegen, en in voorkomend geval het gemeentelijk beleidskader en afwegingskader, vermeld in artikel 6 van hetzelfde decreet;

3° wegens de niet-naleving van een substantiële vormvereiste.”;

Gelet op het omgevingsbesluit van 27 november 2015, in bijzonder artikel 47 (23/02/2017-...) dat het volgende bepaalt:

“Als de vergunningsaanvraag wegenwerken omvat waarvoor de gemeenteraad beslissingsbevoegdheid heeft, neemt de gemeenteraad daarover een besluit. De gemeenteraad neemt daarbij kennis van de standpunten, opmerkingen en bezwaren die zijn ingediend tijdens het openbaar onderzoek. Uiterlijk tien dagen na de gemeenteraadszitting stelt de gemeente de gemeenteraadsbeslissing ter beschikking hetzij van de bevoegde omgevingsvergunningscommissie als die advies moet verlenen, hetzij van het bevoegde bestuur als geen advies van een omgevingsvergunningscommissie vereist is.”;

Feiten en context

Gelet op de omgevingsvergunningsaanvraag met dossiernummers OMV 2022168195 en O/2023/155, ingediend bij het departement omgeving op 9 januari 2023 door Caroline De Bruyn, Woestijnveldweg 20 in 1760 Roosdaal voor het uitvoeren van terreinaanlegwerken, boomgaard en het deels verplaatsen van voetweg nr 42/49 gelegen thv Woestijnveldweg 20 in 1760 Roosdaal en Bultkets 10+ in 9402 Meerbeke, kadastraal gekend als:

ROOSDAAL 1 AFD/PAMEL	D	0587	A	
NINOVE 4 AFD (MEERBEKE)	C	0110		
ROOSDAAL 1 AFD/PAMEL	D	0584	A	
ROOSDAAL 1 AFD/PAMEL	D	0589	A	
ROOSDAAL 1 AFD/PAMEL	D	0582	C	
NINOVE 4 AFD (MEERBEKE)	C	0101	D	
ROOSDAAL 1 AFD/PAMEL	D	0587	B	
NINOVE 4 AFD (MEERBEKE)	C	0083	A	
ROOSDAAL 1 AFD/PAMEL	D	0585	E	
NINOVE 4 AFD (MEERBEKE)	C	0101	C	
NINOVE 4 AFD (MEERBEKE)	C	0101	A	
ROOSDAAL 1 AFD/PAMEL	D	0586	A	

Overwegende dat de omgevingsvergunningsaanvraag volgende handelingen omvat:

- De regularisatie van terreinaanlegwerken, kappen van bomen, vegetatie wijziging, afbreken en plaatsen van omheiningen alsook kleine nivelleringswerken op perceel 101C gelegen op grondgebied Ninove (waarvoor stakingsbevel werd afgeleverd).
- Het heraanplanten van de boomgaard op percelen 101D, 101C en 101A (Ninove).
- De aanleg van een wadi op perceel 101C (Ninove) en perceel 587A (Roosdaal).
- De gedeeltelijke verplaatsing van voetweg nr. 42/49. Deze buurtweg loopt volgens de Atlas der buurtwegen dwars door het goed van noord naar zuid.

Overwegende dat de gedeeltelijke verplaatsing van de buurtweg een handeling van de zaak van de wegen inclusief een goedkeuring van de rooilijn omvat waarover de gemeenteraad bevoegdheid heeft;

Overwegende dat in voorliggende beslissing enkel de zaak van de wegen inclusief de goedkeuring van der rooilijn wordt behandeld en niet de andere stedenbouwkundige handelingen of vegetatiewijziging van de betrokken omgevingsaanvraag;

Gelet op het rooilijnplan met bestandsnaam BA_701v5_VOETWEG_2_Rooilijnplan_GDS.pdf dat onderdeel is van de omgevingsaanvraag;

Overwegende dat tijdens het openbaar onderzoek van 12 mei 2023 tot en met 10 juni 2023 zes bezwaarschriften werden ingediend met volgende argumenten:

1. De buurtweg zou reeds wederrechtelijk volledig afgesloten en verplaatst zijn waardoor wandelaars voor overlast zorgen op zoek naar de Woestijnveldweg.
2. Men vraagt om via handhaving een herstel op te leggen.
3. Er is geen voorafgaandelijk akkoord met vzw Trage Wegen zoals aangegeven in het dossier. Enkel de gemeenteraad heeft bevoegdheid om te beslissen over de verplaatsing.
4. De gemeenteweg werd meer dan vier jaar geleden op compleet onwettige wijze verlegd in het belang van één privépersoon. Men wenst nu deze werken die in strijd zijn met de wetgeving op vlak van ruimtelijke ordening te regulariseren.
5. Slecht onderhoud kan geen argument zijn om de voetweg te verleggen, een gewijzigde voetweg moet eveneens goed onderhouden worden
6. Ook de nieuwe voetweg heeft stukken die het hele jaar door modderig zijn en waar je bijna niet door kan zonder natte voeten. De reeds verplaatste voetweg is dus zeker niet aangenamer tov de initiële ligging.
7. De aanvrager toont niet duidelijk aan dat het verleggen van deze gemeenteweg het algemeen belang zou dienen, want het nieuwe tracé is in slechte staat en gaat door een zone met veel modder. Bovendien gaat de argumentatie voor een belangrijk deel over de privacy en veiligheid van de aanvrager, wat duidelijk aantoonbaar is waarover het hier werkelijk gaat: het vrijwaren van een privébelang.
8. Door de verplaatsing verschuiven de kosten van onderhoud volledig naar Ninove.
9. De affiche van het openbaar onderzoek werd niet zichtbaar opgehangen vanaf de openbare weg maat op het einde van een 100m steenslagweg, aangegeven als 'privéweg'.
10. Onvolledigheid en onduidelijkheid dossier.
11. Niet alle bestanden konden geraadpleegd worden op het omgevingsloket.
12. Het rooien van de bomen in het landschappelijk waardevol agrarisch gebied vereist een natuurtoets en een passende beoordeling.
13. Men geeft aan dat de dimensionering van de wadi niet afdoende zal zijn om de hoeveelheid afstromend water op te vangen waardoor overlast bij bezwaarindiener zal aanhouden.
14. De percelen van bezwaarindiener zijn ontoegankelijk gemaakt door verlegging van de buurtweg. De toegang tot de woning van de aanvrager zou geschieden via eigendom van de bezwaarhebbende. De verlegging van de buurtweg ligt dan ook op de eigendom van de bezwaarindiener.
15. Herstel van de boomgaard en het weghalen van de meterslange afsluiting in waardevol agrarisch gebied is noodzakelijk.

Overwegende dat in deze beslissing enkel de eerste 8 argumenten over de zaak van de wegen behandeld worden;

Overwegende dat over de argumenten over de zaak van de wegen volgend standpunt kan ingenomen worden:

1. De voorliggende aanvraag beoogt de huidige toestand te regulariseren. De wetgeving geeft hier ook de mogelijkheid toe. De aanvraag wordt behandeld als zijnde een nieuwe aanvraag.

2. Er wordt een aanvraag tot regularisatie ingediend op basis van een stakingsbevel. De voorliggende aanvraag beoogt de huidige toestand te regulariseren. De wetgeving geeft hier ook de mogelijkheid toe. De aanvraag wordt behandeld als zijnde een nieuwe aanvraag
3. De thans voorliggende aanvraag zal de juiste procedure doorlopen inzake beslissing gemeenteraad. De nodige adviesinstanties zullen om advies gevraagd worden en de beslissing zal gemaakt worden aan de hand van alle aanwezige info, de resultaten van de ingewonnen adviezen en de resultaten van het openbaar onderzoek.
4. Zie idem bespreking punt 2 en punt 3.
5. De opmerking inzake onderhoud is niet van stedenbouwkundige aard. De gemeente of stad is wegbeheerder van de buurtwegen. Zij moet instaan voor het openhouden én onderhouden van alle buurtwegen.
6. De percelen zijn gelegen in het stroomgebied van waterloop nr. O5105 (2de categorie) en bevinden zich volgens de overstromingskaarten in pluviaal overstromingsgevoelig gebied met middelgrote overstromingskans en niet in fluviaal overstromingsgevoelig gebied. De voetweg zal dan ook nooit volledig gevrijwaard zijn van drassige stukken, ongeacht de ligging. Het is niet aan de aanvrager om alle afstromend water te gaan opvangen en vasthouden. Het advies van de Provincie, Integraal waterbeleid, dient nageleefd te worden. Er kan voorbij gegaan worden aan het bezwaar mits het naleven van de voorwaarden uit het advies van de Provincie, dienst Integraal Waterbeleid.
7. De juridische positie van de voetweg zorgde voor grachtvorming en zeer moeilijke begaanbaarheid van de voetweg. Het voetwegennetwerk heeft zowel een verbindend karakter als een recreatief karakter. Het voorgestelde kronkelende tracé verhoogt de beleefbaarheid en begaanbaarheid van de voetweg. Aldus is de verplaatsing wel in functie van het algemeen belang.
8. De opmerking inzake kosten voor onderhoud is niet van stedenbouwkundige aard.

Gelet op de voorwaardelijk gunstige adviezen van de stedelijke diensten openbare werken, leefmilieu en toerisme;

Gelet op de toetsing aan de criteria van artikel 3 (doelstellingen) en artikel 4 (principes) van het gemeentewegendecreet:

- de gedeeltelijke verplaatsing van de voetweg nr. 42 te Meerbeke schendt het algemeen belang niet doch bevordert het algemeen belang door een wandeltracé te creëren dat veilig en binnen een natuurlijk mooie omgeving wordt aangeboden;
- de gedeeltelijke verplaatsing van de voetweg nr. 42 wordt afdoende gemotiveerd in de nota opgemaakt door de heer Guido De Saedeleer, landmeter te Ninove;
- het verplaatste tracé van de voetweg zal de benutting van de voetweg ten goede komen omdat de vroegere sterk hellende en door waterafstroming uitgeholde voetweg geen veiligheid kon bieden aan wandelaars en gebruikers van deze voetweg;
- het verplaatste tracé van de voetweg nr. 42 biedt een veilige wandelmogelijkheid in een natuurlijke omgeving;
- het traject van de voetweg loopt op de grens met Ninove en Roosdaal en in Ninove gekend als voetweg 42 en in Roosdaal als voetweg 49 waardoor de aanvraag tot verplaatsing van de voetweg zowel bij de Stad Ninove als bij de gemeente Roosdaal dient behandeld te worden aangezien dit dossier een grensoverschrijdende behandeling vergt;
- de ruimtelijke behoeften zullen het nieuwe tracé een positieve invloed hebben op de omgeving o.a. wandelen op een veilig traject in een groene omgeving;

Overwegende dat het aangewezen is om de zaak van de wegen, inclusief verlegging van de voetweg en nieuw rooilijnplan goed te keuren;

Adviezen

De gemeentelijke omgevingsambtenaren en het college van burgemeester en schepenen stellen voor om voorliggende zaak van de wegen voor de omgevingsvergunningsaanvraag met dossiernummers OMV 2022168195 en O/2023/155, ingediend bij het departement omgeving op 9 januari 2023 door Caroline De Bruyn, Woestijnveldweg 20 in 1760 Roosdaal voor het uitvoeren van terreinaanlegwerken, boomgaard en het deels verplaatsen van voetweg nr 42/49 gelegen thv Woestijnveldweg 20 in 1760 Roosdaal en Bultkets 10+ in 9402 Meerbeke, goed te keuren.

Besluit

Artikel 1

De gemeenteraad neemt kennis van de bezwaren die werden ingediend tijdens het openbaar onderzoek voor de omgevingsvergunningsaanvraag met dossiernummers OMV 2022168195 en O/2023/155, ingediend bij het departement omgeving op 9 januari 2023 door Caroline De Bruyn, Woestijnveldweg 20 in 1760 Roosdaal voor het uitvoeren van terreinaanlegwerken, boomgaard en het deels verplaatsen van voetweg nr 42/49 gelegen thv Woestijnveldweg 20 in 1760 Roosdaal en Bultkets 10+ in 9402 Meerbeke, kadastraal gekend als:

ROOSDAAL 1 AFD/PAMEL	D	0587	A	
NINOVE 4 AFD (MEERBEKE)	C	0110		
ROOSDAAL 1 AFD/PAMEL	D	0584	A	
ROOSDAAL 1 AFD/PAMEL	D	0589	A	
ROOSDAAL 1 AFD/PAMEL	D	0582	C	
NINOVE 4 AFD (MEERBEKE)	C	0101	D	
ROOSDAAL 1 AFD/PAMEL	D	0587	B	
NINOVE 4 AFD (MEERBEKE)	C	0083	A	
ROOSDAAL 1 AFD/PAMEL	D	0585	E	
NINOVE 4 AFD (MEERBEKE)	C	0101	C	
NINOVE 4 AFD (MEERBEKE)	C	0101	A	
ROOSDAAL 1 AFD/PAMEL	D	0586	A	

Artikel 2

De zaak van de wegen van voornoemde aanvraag die bestaat uit het verplaatsen van een deel van voetweg nr 42/49 wordt goedgekeurd.

Artikel 3

Het voorgesteld rooilijnplan wordt goedgekeurd. Dit rooilijnplan wordt van kracht na het bekomen van de definitieve omgevingsvergunning.

Artikel 4

Voorliggende beslissing wordt opgeladen in het omgevingsloket.