

Geachte mevrouw de Gouverneur,

Ik richt u dit schrijven in mijn hoedanigheid van gemeenteraadslid van de gemeenteraad van Ninove.

Ik wens **klacht** in te dienen **tegen het optreden van de waarnemend voorzitter van de gemeenteraad van Ninove tijdens de** jongste vergadering van deze raad op **23 juni 2025**. Concreet heeft de klacht betrekking op het feit dat de waarnemend voorzitter, de heer Dany Goessens (Forza Ninove), mij als raadslid **spreekverbod** heeft opgelegd tijdens de bespreking van een mondelinge vraag van een collega-raadslid. Hierdoor kon ik mijn beschouwing tijdens de tweede ronde niet maken. De aanmaning van de waarnemend voorzitter werd bovendien op een intimiderende en niet-professionele manier tegenover mij geuit.

Mijn rechten als raadslid, in concreto mijn spreekrecht, **werden** door dit optreden **geschonden**.

1. Geschonden voorschriften

Bij dit schrijven verzoek ik om toezicht op de correcte toepassing van het huishoudelijk reglement van de gemeenteraad en de rol van de voorzitter.

De correcte toepassing van het huishoudelijk reglement

Het spreekrecht van de gemeenteraadsliden wordt geregeld in het huishoudelijk reglement van de gemeenteraad (zie stuk 1): zowel de wijze van tussenkomt (met een aanvraag - cfr. artikel 17 §1), als de duurtijd van de tussenkomst (cfr artikel 21 §1) worden expliciet geregeld. Wat betreft de duurtijd wordt er in de tweede ronde 5 minuten spreekrecht toegekend.

In casu werd mijn aanvraag voor die tweede ronde niet aanvaard. Het werd mij door de waarnemend voorzitter aldus verboden om te spreken.

De rol van de voorzitter

De rol van de voorzitter bestaat erin om het woord te geven en het woord af te nemen en om de goede orde van de raadswerkzaamheden te bewaken. Het Decreet Lokaal Bestuur (verder DLB) voorziet in artikel 24 en 25 zijn rol. Artikel 24: *“De voorzitter zit de vergaderingen van de gemeenteraad voor, en opent en sluit de vergaderingen.”* Artikel 25: *“De voorzitter is belast met de handhaving van de orde in de vergadering. (...)”* Overeenkomstig artikel 17, §1 van het hoger genoemd en in bijlage gevoegd huishoudelijk reglement (zie stuk 1) vraagt de voorzitter van de gemeenteraad wie het woord wenst en verleent hij het woord naar volgorde van de aanvragen. Merk op dat er aan de voorzitter geen appreciatiebevoegdheid is toegekend.

De regels rond het onderbreken van het spreekrecht en de rol van de voorzitter zijn voorzien in de artikelen 19, § 1 en 20, §1 van het huishoudelijk reglement. Ik merk daarbij op dat ik tijdens mijn tussenkomst noch een scheldwoord, noch een beledigende uitdrukking of elke persoonlijke aantijging heb geuit, waardoor de openbare orde dus ook niet werd gestoord.

Aangezien er geen enkele valabele reden aan de orde was om mijn aanvraag tot tussenkomst in de tweede ronde te weigeren, misbruikte de waarnemend voorzitter m.i. zijn recht als voorzitter om het democratisch spreekrecht van een raadslid af te nemen, waarvan de regels, m.b.t. de aanvraag en de duurtijd van de tussenkomst, zoals hoger toegelicht, strikt worden geregeld in het huishoudelijke reglement.

2. Contextualisering en concreet verloop van het incident

Agendapunt publieke referentie: 25.0616.3145.8410

Het incident deed zich voor tijdens de tweede mondelinge vraag, getiteld "IR 2 2025_MV_00002 - Mondelinge vraag van raadslid Tania De Jonge: Samenwerking met "Stroom vzw", voor het project "snel en wel", momenteel gehuisvest in het pand gelegen aan de Halsesteenweg nr 53 te Meerbeke".

Het is belangrijk om op te merken dat dit een vraag naar informatie betrof en geen beslissingspunt.

De lopende samenwerking stad – Stroom vzw

De samenwerking tussen de stad Ninove en Stroom vzw bestaat drie besluiten: een overeenkomst rond de terbeschikkingstelling van artikel 60-sociale tewerkstelling (zie stuk 2), een overeenkomst rond de arbeidsmatige activiteiten (AMA) (zie stuk 3) en de gebruikersovereenkomst van de stadskalen gelegen te Halsesteenweg 53 Meerbeke (zie stuk 4).

De vraag van raadslid De Jonge betrof het stopzetten van de ondersteuning van sociale tewerkstelling, in concreto het niet langer verlengen van de gebruikersovereenkomst van de stadskalen na 1 oktober 2025. Dit zou het einde betekenen van een sociale werkplek in Ninove waar op dit ogenblik 5 sociale tewerkstellingen lopen.

Registratie via videobestand

In het videoverslag (<https://youtu.be/RLrssiV6Fcg>), wordt het betrokken agendapunt behandeld vanaf minuut 52. Na de eerste tussenkomst van de indiener van het punt (raadslid De Jonge), wordt mij gevraagd de zaal te verlaten en niet tussen te komen (vanaf minuut 59). Ik heb evenwel na enige discussie mijn eerste tussenkomst mogen doen. Vanaf 1u14 wordt mij in de tweede ronde niet langer het woord verleend, waarbij de waarnemend voorzitter als argumentatie verwijst naar inbreuken op artikel 27 van het DLB en de deontologische code.

3. Weerlegging beweerde argumentatie voor spreekverbod

Wat betreft de inbreuk op artikel 27 van het DLB

Hoger genoemd artikel 27 van het DLB bepaalt dat *"een gemeenteraadslid verboden wordt om deel te nemen aan de bespreking en de stemming over aangelegenheden waarin hij een rechtstreeks belang heeft, hetzij persoonlijk, hetzij als vertegenwoordiger (...)"*.

Allereerst stipuleert artikel 27 van het DLB dat het verbod geldt voor 'de bespreking en de stemming'. In casu lag géén stemming voor over bvb. een nieuwe toelage of de verlenging van de gebruiksovereenkomst van het stedelijk pand. Zoals hoger reeds aangehaald, betrof het slechts een mondelinge vraag tot uitleg. Het artikel in het decreet spreekt van zowel bespreking als stemming, hetgeen inhoudt dat er ook van een stemming volgend op de bespreking sprake moet zijn.

Vervolgens, wat betreft het vermeende rechtstreekse belang dat ik zou hebben, persoonlijk maar ook als voorzitter van Werkpunt Ninove vzw (KBO 0454.986.616), werd mij op het moment van de raadszitting niet meegedeeld welk rechtstreeks belang ik in de aangelegenheid zou hebben dat van die aard was dat het een spreekverbod zou verantwoorden. Het komt mij in ieder geval voor dat dit tijdens de zitting onvoldoende werd gemotiveerd. Het is mij onduidelijk of de beweerde toepasselijkheid van genoemd artikel 27 van het DLB op mij persoonlijk of op mijn hoedanigheid als voorzitter van Werkpunt Ninove vzw slaat.

Persoonlijk heb ik geen enkele band met Stroom vzw. Ik bevestig ook wat ik tijdens mijn eerste tussenkomst op de gemeenteraad zei, met name dat Werkpunt Ninove vzw, waarvan ik voorzitter ben, geen belang heeft in Stroom vzw. Er zijn geen leden van Werkpunt Ninove vzw aangeduid in de algemene vergadering van Stroom vzw of in hun bestuursorgaan. Er zijn geen participaties of aandelen. Er zijn ook geen klantenovereenkomsten.

Het is wel een feit dat Werkpunt Ninove vzw het project “sociale fietskoerierdienst” in de periode 2021/2022 - toen met Steunpunt Welzijn, thans failliet en sinds oktober 2024 overgenomen als handelsfonds door Stroom vzw mede mogelijk heeft gemaakt middels een kosteloze ter beschikking stelling van 9 postfietsen (25 000 euro investering). Dit gebeurde binnen de sociale en statutaire opdracht van de Werkpunt Ninove vzw om meer sociale tewerkstelling in Ninove mogelijk te maken. De terbeschikkingstelling van de postfietsen werd overdragen aan Stroom vzw. Dit is de enige band die Werkpunt Ninove vzw heeft met Stroom vzw. Indien het project in Ninove stopt, komen de fietsen *gewoon* terug naar Werkpunt Ninove vzw. Het is ook zo dat de terbeschikkingstelling kosteloos is, waardoor er geen financieel belang is om de samenwerking met Stroom vzw verder te laten bestaan. In zekere zin kan zelfs nog worden geopperd dat het niet langer bestendigen van de sociale tewerkstelling in Ninove – wat trouwens werd bevestigd door de bevoegde schepen als antwoord op de voorliggende mondelinge vraag – een positief effect heeft op de activa van Werkpunt Ninove vzw en dus de fietsen sneller terugkomen naar de eigenaar, wat geenszins het opzet (zie ook het statutair doel van de vzw) kan zijn.

In de voorliggende samenwerkingen tussen de stad Ninove en de Stroom vzw is overigens geen sprake van Werkpunt Ninove vzw, noch binnen het dossier van artikel 60-sociale tewerkstelling (zie stuk 2), noch binnen het dossier AMA-tewerkstelling (zie stuk 3) noch in de gebruikersovereenkomst van de lokalen gelegen te Halsesteenweg 53 Meerbeke (zie stuk 4). De rechtstreekse belangen die Werkpunt Ninove vzw zou hebben in de lopende dossiers zijn er dus niet.

Concluderend lijkt het mij dat het invoeren van artikel 27 van het DLB en het daaraan gekoppeld spreekverbod, zonder staving én zonder concrete aanwijzing van het rechtstreeks belang van mijnentwege, binnen de loutere bespreking van een mondelinge vraag, niet gerechtvaardigd kan worden. Er werd enkel verwezen naar mijn rol en functie in een andere vzw. Het gevolg, het spreekverbod, werd echter niettemin onmiddellijk uitgevoerd.

Wat betreft de schending van de deontologische code

De voorzitter liet tevens verstaan dat ik mijn tweede tussenkomst niet mocht doen omwille van vermeende inbreuken op de deontologische code (zie stuk 5).

Indien er zich een deontologisch probleem – bvb. vermeende belangenvermenging - zou stellen, dan moet de procedure in artikel 62 ev. van de deontologische code gevolgd worden (melding bij de algemeen directeur, onderzoek door deontologische commissie, gemotiveerd advies van de commissie, beslissing door de gemeenteraad).

Het komt me voor dat het eerst aan het raadslid zelf is om te bepalen of er voor zijn tussenkomst wel of niet een deontologisch probleem stelt. Een ander raadslid of zelfs de voorzitter van de

gemeenteraad kan zijn bezorgdheid uiten tegenover het raadslid en bijvoorbeeld suggereren om niet tussen te komen. Het is in géén geval aan de (waarnemend) voorzitter van de gemeenteraad om ter plekke een beslissing te nemen (m.n. een deontologisch probleem wordt vastgesteld) én er directe gevolgen (m.n. een spreekverbod) aan te koppelen.

Mocht het deontologisch probleem gelegen zijn in het feit van eerdere betrokkenheid bij hoger uiteengezet project, wens ik toch aan te geven dat het vorige schepencollege subsidies heeft toegekend, ter hoogte van twee maal 24 000 euro aan de opstart van dit project, en dat ook de vorige gemeenteraad unaniem het pand ter beschikking heeft gesteld aan Stroom vzw (zie stuk 4).

Indien het argument inzake de eerdere betrokkenheid zou gevolgd worden, quod non, zou dit betekenen dat élke schepen of burgemeester van het vorige bestuur die de subsidie heeft uitbetaald of élk raadslid uit de vorige legislatuur die de overeenkomst over het pand heeft goedgekeurd, geen enkele vraag tot uitleg meer zou mogen stellen. In dat kader kan worden opgemerkt dat de indiener van de betrokken mondelinge vraag, raadslid De Jonge, zèlf burgemeester was op het moment van toekenning van de genoemde subsidies én van het ter beschikking stellen van het pand in Meerbeke. Indien betrokkenheid op dat ogenblik voor de ene telt als reden voor spreekverbod, dient dit op een consistente en consequente wijze toegepast te worden. Quod non.

Ik wens bovendien nogmaals te herhalen dat mijn aanvraag tot tussenkomst plaatsvond in het kader van een mondelinge vraag. Er lag géén beslissing voor.

Het leek mij mijn taak om u als toezichthoudende overheid over de gang van zaken in Ninove, in uw ambtsgebied, in te lichten.

Het stadsbestuur van Ninove gaat m.i. opnieuw uit de bocht. Het is niet de eerste keer dat dit bestuur zich boven de geldende wetten stelt. Binnen nog geen half jaar werd U reeds door collega raadslid Vermassen – mede ingediend door mezelf - op de hoogte gebracht van een manifeste overtreding van alle mogelijke sloopregels. Een te behouden deel van de Kaaischool aan de Dender werd zonder enige vergunning gesloopt (publieke referentie 25.0220.2984.3383). We wachten nog op de behandeling van de ingediende klacht. Ook de grootschalige politieactie aan de stationsbuurt op 7 mei werd onwettelijk georganiseerd. De tijdelijke politieverordening werd immers niet bekrachtigd door de gemeenteraad (publieke referentie 25.0512.3111.0943). Ook over dit dossier werd u door een klacht van een burger ingelicht.

Mag ik u dan ook verzoeken om deze klacht grondig te willen onderzoeken?

Ik dank u hartelijk voor de aandacht die u hieraan besteedt en zie uw antwoord tegemoet.

Met de meeste hoogachting

Jordy De Dobbeleer

Gemeenteraadslid Groen

Ninove

Bijgevoegde stukken:

1/ Huishoudelijk reglement gemeenteraad Ninove, getiteld “Huishoudelijk reglement van de beraadslagende organen Stad en OCMW Ninove”

2/ Overeenkomst Stroom artikel 60 in 2024

3/ Overeenkomst Stroom AMA in 2021

4/ Overeenkomst Stroom gebruikersovereenkomst van de lokalen Halsesteenweg 53 Meerbeke in 2024

5/ Deontologische code gemeenteraad Ninove